

Рекомендации по рецензированию работ, представленных на учебно-исследовательскую премию.¹

Это рекомендации к отзыву о *принятии* работы на ММКШ, а не к отзыву о *награждении* ее премией. (Впрочем, пока все принятые работы были награждены.)

От работы, представленной на учебно-исследовательскую (а не научную) премию, *не требуется* новизна результатов и их значимость для развития науки. Впрочем, если результаты новы (или, по крайней мере, неизвестны рецензенту) и значимы, то об этом желательно написать в отзыве.

Основные критерии принятия работы:

- наличие четких формулировок и полных правильных доказательств всех основных результатов;
- наличие текста, который (или начало которого) может стать интересным докладом на конференции.

Оценивается именно присланная работа, а не возможная доработанная версия. При этом пожелания по поводу доработки приветствуются (независимо от рекомендации ‘принять’ или ‘отклонить’).

В случае сомнений в том, рекомендовать ли работу к принятию, полезно задать себе следующие вопросы.

(1) Если бы рецензент состоял в руководстве конференции, то хотел бы он принять рецензируемый текст (и видеозапись основанного на нем доклада) для выкладывания на сайте этой конференции?²

(2) Если бы рецензент руководил кружком/семинаром для двадцати сильных школьников/студентов, то хотел бы он выделить 30 минут на доклад, основанный на рецензируемом тексте, без серьезной доработки?

¹Их полезно подсмотреть и школьникам, чтобы они знали, как будут оцениваться их работы.

²ММКШ — пока единственная конференция школьников в России, где все принятые работы выкладываются в интернет. С 2010 года планируется также выкладывать видеозаписи докладов.