

О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТОВ НА ЛЕТНЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ ТУРНИРА ГОРОДОВ

В этом тексте обсуждается качество подготовки циклов исследовательских задач для школьников на Летней Конференции Турнира Городов (<https://www.turgor.ru/lktg/>). Он может быть интересен как пример обсуждения качества подготовки учебных материалов вообще. Текст составлен из публичной переписки членов жюри Летней Конференции (см. PS в письме 1). Письма приведены в том виде, в котором рассылались авторами.

Письмо 1 (А. Скопенков, М. Скопенков, 11.12.2020). Дорогой коллега,

Пожалуйста, не забудьте прочитать важную информацию в PS.

Будем рады поддержать имеющуюся на ЛКТГ культуру компетентного обсуждения и принятия проектов, соответствующую культуре внимательного рецензирования (peer review). Мы рады в рамках этой культуры серьезно работать над замечаниями — как над чужими по нашим проектам, так и над нашими по тем проектам, авторы которых сообщают, что хотят иметь peer review своих проектов. См. PSS. О деталях будет несложно договориться с теми, кто понимает, что peer review важно для пользователя, и готов тратить силы на соответствующее качество проектов и замечаний.

Сейчас обсуждения проектов проходят на более низком уровне компетентности. Доходит до того, что замечания рецензента (высланные до заседания) на заседании не зачитываются, а преподносятся в искаженном виде, и после этого, несмотря на возражения некоторых членов жюри, проект принимается (даже без информирования жюри, кем в такой ситуации решено принять проект). Поэтому сообщаем, что мы не сможем участвовать в тех обсуждениях чужих проектов, про которые заранее не объявлено, что они будут проходить на уровне компетентности peer review.

Ваши, Аркадий Скопенков, Михаил Скопенков

PS (Публикация письменных обсуждений)

Нам представляется плодотворным вести письменное обсуждение в предположении, что оно может быть опубликовано, а сырые обсуждения оставить для устного обсуждения (по зуму/скайпу/телефону — в частности, на заседаниях жюри). У нас нет времени на письменное обсуждение сырых идей, мысленный эксперимент по публикации которых показывает их непривлекательность для пользователя. Нам неприятно вместо такого эксперимента самим указывать на такую непривлекательность уважаемым нами людям.

Поэтому сообщаем, что любой адресат этого письма может опубликовать любое электронное письмо на эту тему (в частности, это письмо). После письма мы можем написать о нашем согласии / несогласии и дать объяснения. Если часть этого обсуждения устареет, то мы сможем удалить ее (только) по взаимному согласию.

Если Вы не уверены, что Ваше письмо выдерживает проверку публикацией, то разумно не посылать его, а озвучить его в устных обсуждениях.

Надеюсь, результатом потенциальной публичности письменных обсуждений будет не публикация непродуманных писем, а перевод их в формат мысленного эксперимента и устных обсуждений. Мысленный эксперимент по публичной ответственности за свое мнение поможет нам быстро отбрасывать неприемлемые для пользователя предложения и, тем самым, находить приемлемые.

PSS Хотелось бы иметь понятную СИСТЕМУ рецензирования: простой способ понять, какие из проектов читать внимательно и присылать замечания, не договариваясь предварительно с десятком авторов всех проектов. Представим, что есть (знакомый или незнакомый нам) математик, который всю жизнь учит школьников основам теории узлов. Одно

дело — отправить ему проект на рецензию реер review (математик, понимает, что это такое). Другое дело — предложить ему договариваться о чем-то с авторами (скорее всего, он вообще не ответит).

Культура реер review, естественно, не включает согласия авторов со всеми замечаниями рецензентов. Она предполагает, что окончательное решение по спорным вопросам — за собранием жюри.

Письмо 0 (А. Заславский, А. Скопенков, М. Скопенков, 2018).¹

Дорогой член жюри ЛКТГ,

Будем благодарны, если Вы ознакомитесь со следующей системой ‘SCTT peer review’ и сообщите, считаете ли Вы полезным принять такую систему (возможно, после редактирования) в качестве

- основной системы работы над проектами ЛКТГ, или
- одной из возможных систем работы над проектами ЛКТГ.

Эта система близка с одной стороны к опыту работы с проектами в жюри ЛКТГ, а с другой стороны к системе внимательного рецензирования (реер review), принятой в научных журналах.

Пожалуйста, сообщите Ваше мнение либо на заседании 6.07, либо электронным письмом до 15.07.

А. Заславский, А. Скопенков, М. Скопенков

P.S. Чтобы подготовить текст проекта, понятный для школьников, необходима серьезная работа. Чтобы традиция серьезной работы над текстами проектов развивалась, не вступая в конфликт с другими традициями (а обогащая их), полезно явно выделить ее. (Например, рецензенту проще найти время на рецензирование проекта, если он знает, что авторы найдут время на учет замечаний.) Поэтому мы и предлагаем некоторые проекты готовить по этой системе.

Если жюри примет эту систему в качестве основной, то сохранится возможность принятия проектов по другой схеме. И наоборот, если в качестве основной жюри примет другую систему, то сохранится возможность принятия проектов по этой — *по желанию всех участников работы*: авторов, рецензентов и членов жюри.

Многое в этой системе не формализовано и не должно быть: интерпретация содержательных (наиболее важных) слов в этом тексте — на усмотрение жюри.

Набросок системы ‘SCTT peer review’.

До 10.06 (в 2018 до 10.07) авторы любого проекта, для которого выполнен п. 1 рекомендаций (в 2018 с крайним сроком до 15.06), могут попросить рецензентов и жюри поработать с их проектом по этой системе.

[Следующий абзац важный, но планируется ввести его только с 2019.]

Отменить эту просьбу в данном году нельзя. Если проект отклонен по этой системе, то он не идет на конференцию даже по другой системе. Однако в следующем году авторы не обязаны готовить исправленную версию этого проекта (или другие проекты) по этой системе.

Далее идет процесс из п. 2 и 3 рекомендаций.²

При голосовании о принятии проекта жюри (или часть жюри, принявшая просьбу авторов работать с проектом по этой системе) голосует о том, выполнен ли п. 4 рекомендаций для конкретного обсуждаемого текста (а не для каком-то другого тексте, который может появиться в будущем).

¹Это письмо раздавалось на заседаниях жюри летом 2018 и рассылалось по электронной почте.

²Имеются в виду рекомендации составителям проектов и рецензентам, разосланные С. Дориченко летом 2018 (они составлены им в обсуждениях с А. Заславским, А. Скопенковым, М. Скопенковым). В 2018 было предложение опубликовать эти рекомендации на сайте ЛКТГ.

[Проект конкретной процедуры голосования имеется, но лучше обсудить его после согласования самой системы.]

Письмо 2 (К. Кохась, 11.12.2020). Какая прелесть.

А деньги дают? Ну хотя бы немножко. Ну хоть капельку. Хотя борзыми щенками, если закрома оскудели. Чтобы публичность сопровождалась финансовой заинтересованностью, раз уж физиологический аспект напрочь отсутствует, а фривольность гудит полным ростом.

Обоюдное согласие - это прекрасно, это уже почти зачт, но лишние стимулы и поглаживания все же не повредят! Интимная составляющая не требует специального выпячивания и выставление ее напоказ не представляется так уж необходимой, да и рвотный рефлекс у окружающих не всегда может быть предсказан заранее, поэтому вопросы меркантильности нельзя сразу взять и отбросить. Смягчают они. Сглаживают и расслабляют. В конце концов, клиенты бывают разные. Иной шалунишка и захочет чего необычного - так ведь на всех всех не угодишь - кому сучок, кому коньячок, как говаривал классик, - да и темперамент может сильно навредить. Спрашивается, почтеннейшие любители и ценители, на кой хрен и в этот раз клоп вылез?

Короче, коллеги, не слепо ли ны бьшеть, братия, приподзаткнуть излишнюю ретивость, если, конечно, именно это является главной причиной того беспокойства, которое просвечивает в достойнейших наших поюуждениях. Типа, сядь в уголочек и утрись, умильно глядячи на шебуршатсых конкурентов. Пусть егозят, куда тебе затычкой в каждую бутылку лезть - мозоль натрешь до полной непригодности.

Поднимая тост за общее здравии, побережемся, и, заботясь о ближнем своей, дружно презерватив наденем до, а не после! Ну и это.. маски и перчатки тоже не забывать, хотя главная-то проблема - в головах, а не в вирусе.

Неумеренный оптимизм поможет нам и им выпутаться из любой передрыги! Присоединяйтесь!

КК

Письмо 3 (Г. Челноков, 12.12.2020). Костя, на мой взгляд, подменять обсуждение любого содержательного вопроса хамством в отношении коллег – стратегия, разрушительная для сообщества в целом.

ГЧ

Письмо 4 (А. Скопенков, 12.12.2020). Дорогой коллега,

Увы, я не нашел в письме Константина Кохасы от 11.12 дельных предложений или обсуждений. Тем не менее, спасибо ему за труд по написанию этого письма. Оно хорошо выражает некоторые стандарты компетентности в обсуждениях на жюри ЛКТГ. Понимание этих стандартов поможет сообществу (в т.ч. спонсорам) принимать более информированное решение о поддержке (в т.ч. материальной) тех или других традиций математического образования.

В этом году я разговаривал с Евгением Хинко об оплате работы над проектами. Евгений положительно отнесся к такой идее, но ничего не обещал. Уверен, что Оргкомитет изыскивает возможность оплаты работы над проектами. И с пониманием отношусь к тому, что это не является его главным приоритетом.

После прочтения письма Константина Кохасы от 11.12 я осознал, что для эффективности обсуждений необходимо сделать более явной их потенциальную публичность (см. первую строку письма АС+МС от 11.12). Поэтому уже имеющиеся письма выложены на https://www.msme.ru/circles/oim/materials/peer_review_lktg.pdf. Ссылку на этот файл я не делал, так что пока он доступен только адресатам этого письма.

Ваш, Аркадий Скопенков.

Письмо 5 (А. Рябичев, 12.12.2020). дорогой Аркадий Борисович,

1. если вы хотите ввести формальную и ясную систему рецензирования, довольно много времени и сил надо потратить на выработку четких правил, по которым будет происходить утверждение проектов. не уверен, что кто-либо кроме вас располагает соответствующими силами и временем.

2. в сформулированной вами процедуре отсутствует описание многих шагов, а фразы типа "мысленный эксперимент" или "непривлекательность для пользователя" не имеют строгого смысла вообще. всч это субъективно, для формального описания абсолютно не годится.

3. на мое предложение обсудить мои замечания к вашей программе (10.12) вы предложили сделать это потом, и далее разослали всем этот (чудовищный, местами бессвязный, на поверку не до конца понятный читателю) текст. как мы видим, обоюдная готовность к обсуждению невелика. зачем тогда спамить.

4. начать можно было бы с того, считает ли жюри что в последние несколько лет качество принимаемых проектов заметно упало. может оказаться, что как раз отсутствие формальной системы положительно влияет на качество.

5. то что вы не собираетесь учитывать замечания, которые считаете непродуманные, гораздо удобнее высказывать лично, так как заранее непонятно, что такое "непродуманные".

6. о том, что вы постоянно выкладываете в открытый доступ переписки, тоже удобнее предупреждать лично. ну теперь все об этом знают и чо, все равно вам это слишком нравится, кто ж сможет запретить

Письмо 6 (А. Скопенков, М. Скопенков, 14.12.2020). Дорогой коллега,

Мы не нашли в письме Андрея Рябичева от 14.12 ни критики предложения из нашего письма от 11.12, ни новых конкретных предложений, ни согласия/несогласия серьезно работать над замечаниями в рамках культуры peer review. Приводим ответы на его замечания.

1. В нашем письме от 11.12 нет предложения ввести формальную систему рецензирования. Окончательное решение по утверждению проектов — за собранием жюри. Более подробный проект правил рассылался в 2018, см. письмо 2018 года от А. Заславского, А. Скопенкова и М. Скопенкова на https://www.mccme.ru/circles/oim/materials/peer_review_lktg.pdf (в pdf файле это письмо приведено просто выше).

2. В нашем письме от 11.12 нет намерения описать формальную процедуру, см. п. 1.

3. Мы готовы к обсуждению (при условии его потенциальной публичности, см. PS к нашему письму от 11.12). Например, будем рады разъяснить конкретные моменты, которые остались непонятными. Обсуждать критику текста можно только если каждый эпитет обоснован ссылками на этот текст.

Наше предложение обсудить эту тему потом не включало откладывания рассылки нашего письма от 11.12.

4. В нашем письме от 11.12 не утверждается, что в последние несколько лет качество принимаемых проектов заметно упало, и нет предложения ввести формальную систему рецензирования. А вот без peer review практически невозможно подготовить качественный научный текст.

5. В нашем письме от 11.12 не утверждается, что мы не собираемся учитывать замечания, которые считаем непродуманными.

6. В нашем письме от 11.12 есть предупреждение о потенциальной публичности письменных обсуждений. Таким образом, тому, кто не хочет, чтобы его письмо было выложено, просто нужно не отвечать письменно. Что же такое «предупреждать лично», неясно.

В остальных случаях «постоянное выкладывание» (деловых, а не личных писем) происходило после предупреждения и предложения изменить присланный текст.

Ваши, Аркадий Скопенков, Михаил Скопенков